



Klimatlurendrejeriet, del 3 – politikerna lurar oss!

Den politiska agenda som styr de koldioxidvarnande klimatalarmisterna har avslöjats. I denna tredje artikel i vår artikelserie om klimatlurendrejeriet visar vi upp det politiska spelet bakom kulisserna.

Klimatskatterna baseras på en politisk ideologi och agenda. Det finns inga som helst bevis vare sig för att havsnivåerna skulle stiga världen över eller att jorden totalt sett håller på att värmas upp. Påståendet baseras på mänskligt framtagna modeller som gång på gång har visat sig vara felaktiga och klimatalarmisterna har hela tiden haft fel. Det politiska systemet pumpar dock hela tiden in pengar i det globala klimatalarmismaskineriet och det är dina pengar som politikerna använder för att sprida ut sin propaganda.

Albert Einstein sade för snart ett hundra år sedan att "om något undantag från en teori kan bevisas, så är teorin felaktig". Samma vetenskapliga förhållningssätt gäller fortfarande. På 1920-talet formulerade Einstein relativitetsteorin. Fysiker i hela världen blev då upprörda över att Newtons fysiska lagar inte längre stämde om det skulle vara så att Einstein hade rätt. 100 av världens mest framstående fysiker sattes då samman i en grupp, vars enda mål var att bevisa att

Einstein hade fel. Einstein kommenterade lugnt det hela med att han inte kunde förstå varför det skulle behövas 100 forskare till en sådan uppgift när det räcker med att en enda forskare lägger fram ett bevis för att någonting är felaktigt.

Klimatvetenskap är ingen vetenskaplig disciplin. Det finns ingen titel eller utbildning som gör att man blir klimatforskare. Klimatförändringar studeras av oceanografer, fysiker, astronomer, geologer, meteorologer med flera. Det stora problemet med dagens klimatforskning är att det är politiker som driver på den och de driver på den utifrån en agenda som enbart är till för att beskatta medborgarna. Det kastas bort ofantliga summor på onödigt klimatforskning – pengar som i stället skulle kunna användas till sådan forskning som gynnar oss.

Folket vaknar

Folket börjar dock vakna efter det att hundratals visseblåsare (professorer och andra forskare) har avslöjat vad som verkligen pågår

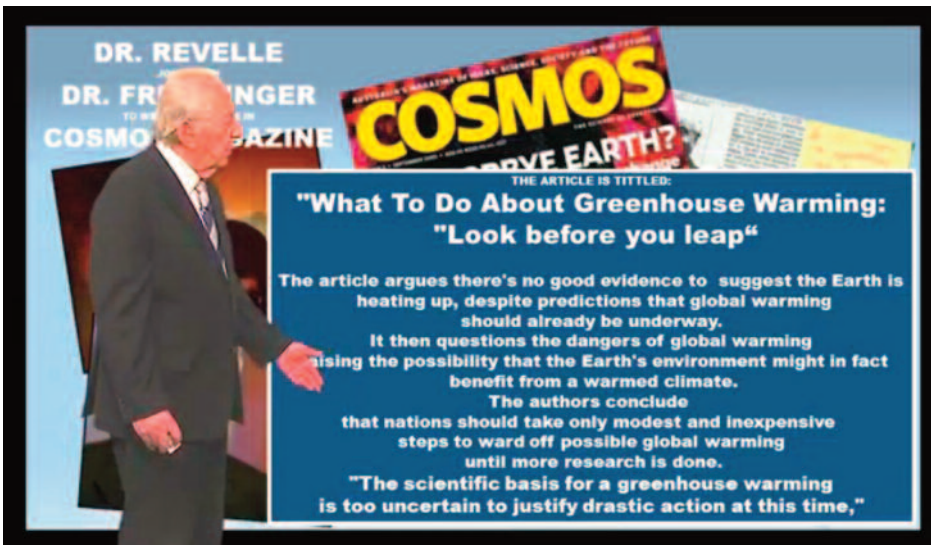
i den internationella klimatpanelen IPCC, USA:s rymdstyrelse NASA och den amerikanska vädertjänsten NOAA. I Sverige har meteorologerna anslutit sig till klimatagendan, men ingen av dem kan bevisa att de skulle ha rätt. En av våra mest kända TV-meteorologer har nu gett sig in på den politiska banan för att driva på klimathysterin. Är man meteorolog, så borde man ju veta – eller hur?...

Nej, så enkelt är det faktiskt inte. Hypotesen att koldioxid från mänsklig verksamhet på ett farligt sätt skulle värma jordens klimat är enbart en hypotes och den är obevisad. Med upprepade mellanrum har IPCC gått ut och varnat för att havsnivåerna kommer att stiga okontrollerat, att en ökad global medeltemperatur kommer att torka ut jordarna, att infektionssjukdomarna kommer att spridas längre norrut med mera. Vanligtvis har IPCC uttalat att vi enbart har något eller några årtionden på oss att vända klimatet och detta har upprepats sedan 1970-talet.

Under de senaste åren har klimatalarmisterna introducerat förslag om att kritik mot officiell klimatpolitik skall förbjudas och att kritikerna skall betraktas som mentalt sjuka. En del av de politiker och vetenskapsmän som har anslutit sig till IPCC:s agenda vill även medicinera befolkningen så att våra kroppar skall växa mindre. De vill även förhindra oss att skaffa barn för att på så sätt minska mänsklighetens klimatpåverkan. Här finns det en klar och tydlig koppling till de steriliserande egenskaper som har upptäckts i stora kvantiteter av vacciner som har använts på befolkningar på till exempel Filipinerna, i Indien och i Mexiko.

Roger Revell

Roger Revell är den forskare som anses vara den förste forskaren som på allvar funderade över om koldioxidnivåerna i atmosfären kunde ha någon betydande inverkan på klimatet. Roger Revell föddes år 1909. Han skaffade sig så småningom en examen i naturvetenskapliga ämnen och blev vid University of California docent i oceanografi. År 1950 blev han direktör för The Scripps Institution of Oceanography och han studerade band annat miljöpåverkan från atombombstesterna i Stilla Havet. År 1955 stod Roger Revell på toppen av sin karriär och träffade då docenten Hans Suess vid University of Chicago. Hans Suess var expert på koldioxid i atmosfären. Tillsammans med Suess skrev Revell år 1957 en artikel i tidningen *Philosophical Magazine and Journal of Science*. Artikelnen hette "Paper labelling carbon dioxide as a greenhouse gas



Den amerikanske TV-stjärnmeteorologen John Coleman har lagt ned mycket tid och arbete på att bevisa att IPCC:s politik inte baseras på några vetenskapliga bevis.

that threatens our climate". På den tiden var städerna fyllda av avgaser och rök på grund av kolförbränning och dålig avgasrening i bilmotorerna, vilket var grunden till att de båda forskarna hade tagit sig an problemet.

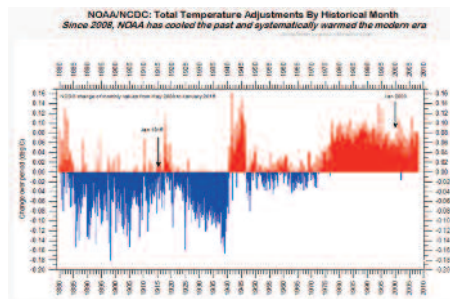
Roger Revell startade University of San Diego, Southern California i La Jolla, men efter några år erbjöds han en tjänst vid Harvard University, där han genomförde populationsstudier. Det var vid Harvard University som Al Gore år 1967 tog en enda kurs med Roger Revell som lärare. Roger Revell kom dock inte ens ihåg Al Gore som elev på den utbildningen.

"Vi bör vara försiktiga, och inte larma i onödan om hastigheten och mängden uppvärmning, innan vi vet hur det ligger till!"

År 1976 återvände Roger Revell till sitt universitet i San Diego. Därifrån skickade han ett brev till den amerikanske kongressledamoten Tim Wirth. I brevet skrev Revell "We should be careful, not to arouse too much alarm about the rate and amount of warming before it comes clear" [Vi bör vara försiktiga, och inte larma i onödan om hastigheten och mängden uppvärmning, innan vi vet hur det ligger till].

I ett annat brev skrev Revell år 1988 till kongressledamoten Tim Bates att "Most scientists familiar with the subject are not yet willing to bet..." [De flesta forskare som är bekanta med ämnet är ännu inte villiga att slå vad].

Revell satte alltså upp en varningsflagga för den klimathypotes som han själv en gång drog igång. Tillsammans med Fred Singer skrev Roger Revell år 1991 en artikel i den populärvetenskapliga tidningen Cosmos 1991. Artikelns titel var "What to do about greenhouse warming: Look before you leap." [Vad man bör göra åt växthuseffekten: Se dig för innan du hoppar!]. I artikeln skrev Revell och Singer "The scientific basis for a greenhouse warming is too uncertain to justify drastic action at this time" [Den vetenskapliga grunden för växthusetgaser är alltför osäker för att motivera några drastiska åtgärder



NOAA och NASA med flera "justerar" temperaturobservationerna för att kunna skapa grafer som ger ett stöd för de påståenden som IPCC tidigare har gjort och planerar att göra.

i nuläget]. Al Gores kommentar till detta var då "I made up my mind. Roger Revell is senile. Pay no attention to that! The debate is over [Jag bestämde mig. Roger Revell är senil. Bry er inte om vad han säger. Det är slutdiskuterat].

Roger Revell var skärpt i sinnet ända fram till sin död, vilket Singer har vittnat om. I en intervju svarade Fred Singer att Roger Revell såg koldioxidstudierna som ett intressant experiment. Revell trodde att temperaturskillnaderna kunde bero på moln och vattenånga i luften, något som den danske

forskaren Svensmark senare har visat.

År 1991 blev Roger Revell inbjuden för att hålla ett tal för medlemmar i The Bohemian Grove. Under talet sade Revell att han ångrade sin artikel och yttrade samtidigt att han var rädd för att han kunde ha styrt in vetenskapen på en felaktig väg. Han ansåg att vissa politiker och forskare hade slagit falskt alarm och att de hade dragit felaktiga konklusioner utifrån Revells egen forskning. Kort därpå dog Roger Revell i en hjärtinfarkt.

Al Gore

Al Gores bok "Earth in the balance" tog Al Gore till senaten, där han fick bidrag till utredningar och global temperaturräkningsforskning. Al Gore myntade i den vevan uttrycket "The threat to our civilization from global warming!" [Hotet mot vår civilisation från global uppvärmning!]. Under förhör i senaten spred Al Gore sin skräckpropaganda om den skrämmande klimatförändringen och påstod att Roger Revell var hans mentor.

Maurice Strong startade upp sitt One World Government Project år 1970. Samma år startades IPCC i och med ett möte som hölls i Stockholm. Senare har IPCC röstat om huruvida det är så att den globala uppvärmningen är verklig eller inte. Omröstningen utföll så att IPCC genom ett politiskt beslut bestämde att jorden lider av en global uppvärmning och att den skulle vara orsakad av koldioxidutsläppen. IPCC har dock inte

"Jag bestämde mig. Roger Revell är senil. Bry er inte om vad han säger. Det är slutdiskuterat."

kunnat bevisa någon vetenskaplig grund för sitt beslut, men eftersom beslutet är fattat så gäller det. Problemet är att politikerna och IPCC:s experter har fattat ett beslut om något som enbart kan avgöras på vetenskaplig väg med hjälp av mätningar/observationer.

Al Gore har en stor del i ansvaret för det inträffade. Hans bok "An inconvenient truth" [En obekvämt sanning] som är ren skrämselpropaganda blev en science fiction-film/meteorologisk skräckfilm som fick en Oscar för bästa dokumentärfilm år 2007. Al Gores film och bok spreds med hjälp av politisk propaganda och mindre nogräknade förlag över världen och ingick i läroplanen i skolorna. I några länder, bland annat Stor-

britannien, förbjöds dock både filmen och boken i skolorna, eftersom Al Gores saga baserades på felaktiga slutsatser, osanningar och rena lögn. Olyckligtvis tilldelades Al Gore och IPCC:s president Nobels fredspris år 2007 (priset delas ut i Norge) och som gräddes på det ovetenskapliga moset tilldelades Al Gore år 2009 The Roger Revell Award [Roger Revell-priset]. Al Gores hållning är numera att aldrig diskutera utan enbart föreläsa. Hans föreläsningar är välorkestrerade och ser mycket trovärdiga ut för den okunnige.

Grundlösa hypoteser

En del av de forskare som på 1970-talet med all rätt varnade för en ny liten istid varnar numera för en hotande uppvärmning. Självfallet tjänar de pengar på sin ogrundade opinionsbildning. IPCC påstår att det skulle råda en 97-procentig konsensus för att den förhöjda koldioxidnivån skulle vara orsaken till klimathotet och den uppvärmning som skedde under den andra halvan av 1900-talet, men där temperaturerna vände nedåt från och med år 1998, något som IPCC inte vill tillstå trots att temperaturmätningar visar att det ligger till så. Den siffra som IPCC hänvisar till om att 97 procent av forskarna skulle vara eniga härrör från ett frågeformulär som en elev vid Universitetet i Indiana skickade ut till drygt 10 000 forskare. Av dessa svar handplockades 77 stycken svar varav 75 av forskarna trodde att de förhöjda halterna av koldioxid i atmosfären orsakade en global uppvärmning. Det var alltså 3 % av svaren som trodde på koldioxidteorin.

De sanna siffrorna avslöjar i stället att bland nästan 12 000 publicerade vetenskap-

”Det är ok att ljuga om vetenskapen, eftersom ändamålen helgar medlen.”

liga klimatartiklar som har publicerats sedan år 1950, så är det bara 64 av artiklarna som uttrycker åsikten att koldioxidökningen skulle orsaka en global uppvärmning. Bland 5000 tillfrågade skotska forskare trodde 98 % inte att koldioxid orsakade någon katastofal global uppvärmning.

De vetenskapliga bevisen

Den globala temperaturen sjunker just nu. Detta styrks av att:

- isarna på Antarktis och Arktis ökar



NOAA och NASA med flera "justerar" temperaturopbservationerna för att kunna skapa grafer som ger ett stöd för de påståenden som IPCC tidigare har gjort och planerar att göra.

- ingen global uppvärmning inträffade under åren 1998-2018
- koldioxid kan inte orsaka någon betydande global uppvärmning
- koldioxid utgör endast 3,5 % av alla växthusgaser i atmosfären (vattenånga utgör 95 %)
- det finns ingen korrelation mellan koldioxidhalterna i atmosfären och temperaturförändringarna
- koldioxid utgör endast 0,04 % av atmosfären och har endast ökat med 0,0096 % under den globala temperaturökningsperioden under de senaste århundradena
- under 8 500 år av de senaste 10 000 åren har det varit varmare än vad det är i dag



- global uppvärmning har historiskt sett varit 20 gånger kraftigare än nu, trots att koldioxidnivån i atmosfären då inte var högre än i dag
- under de senaste 500 åren (sedan år 1480) har vi haft 20 perioder med temperaturökning.

Klimatfoliehattar

Begreppet foliehatt är ett attribut som klimatalarmisterna gärna tilldelar de personer som är skeptiska till den obevisade koldioxidhypotesen. Bland klimatalarmisterna finner man emellertid ena riktiga "foliehatter".

Michael Mann är "forskaren" som är känd för "The hockey stick". Denna baseras på att klimatet aldrig skulle ha varierat tidigare. Mi-

chael Manns vetenskapliga hållning kan verkligen ifrågasättas, speciellt med tanke på att han har sagt "You don't need proof when you have a creditable serie. All you need is serie that enough people will believe" [Man behöver inte någon trovärdig observations-serie. Det enda som man behöver är en serie som tillräckligt många människor kommer att tro på]. Michael Mann har även sagt "It's ok to lie about science, because the ends justifies the means [Det är ok att ljuga om vetenskapen, eftersom ändamålen helgar medlen].

Klimatalarmisterna kämpar för att sund skepsis och kritik ska diagnoskodas som

”Ju varmare det blir, desto kallare kommer det att bli!”

någon psykisk sjukdom eller mental avvikelse. Själva utvecklar de klimatångest och den diagnosen smittar av sig på vanliga människor som inbillas att tro att världen kommer att gå under om det är så att vi inte inför ännu högre drivmedelsskatter och hårdare beskattar både olja och kol.

Klimatalarmisternas vältalighet finner inga gränser. Fantasifulla uttalanden utan all rim och reson fallt ständigt i försöken att dupera världens befolkningar. Dr Holden, som var klimatrådgivare åt president Obama, yttrade vid ett tillfälle "The hotter it gets the colder it's gonna be" [Ju varmare det blir, desto kallare kommer det att bli]. Holdens logiska förmåga kanske inte kan mäta sig med Einsteins...

Klimatalarmisternas älsklingsbegrepp är uttryck såsom global warming, climate change, climate disruption, extreme weather, ocean acidification och så vidare. Om global

warming (global uppvärmning) finns det i dag inte någon forskning som ger något stöd för att vi just nu skulle befinna oss i någon längre period av global uppvärmning. Uppvärmnings- och nedkylningscyklerna avlöser varandra med jämna mellanrum (läs om dessa i de två tidigare klimatartiklarna i nummer 3 och 4/2018 av 2000-Talets Vetenskap). Climate change (klimatförändring) har alltid förekommit och är ingenting nytt. Climate disruption (klimatstörning) är däremot något som aldrig har förekommit. Extreme weather (extremt väder) har alltid förekommit lite då och då. Ocean acidification (havsförurning) förekommer inte som klimatalarmisterna påstår vid uppvärmning av haven utan tvärtom – vid nedkylning. Vid uppvärmning binds mer koldioxid till vattnet och vid nedkylning frigörs den koldioxid som finns i vattnet.

IPCC med flera

Envision 2060, EPA och IPCC ger med korta intervaller ut nya klimatrappporter. De baseras alltid på modeller som inte stämmer överens med verkligheten utan som enbart är dataproducerade modeller. Dessa data-modeller baseras på klimatförändringar och inte på vetenskapliga data. Modellerna innehåller inte heller alla parametrar som påverkar klimatet och därmed kan modellerna inte leda till några riktiga resultat, vilket vi har fått erfara. Det finns inte en enda förutsägelse som IPCC har gjort och som har slagit in.



Modellerna har förutspått att den genomsnittliga temperaturökningen under 46 år skulle komma att bli 4 grader Celsius, vilket är helt osannolikt. År 2100 skulle den globala medeltemperaturen komma att vara 6 grader högre än år 2014. I dag är den globala medeltemperaturen lägre än vad den var för 20 år sedan.

80 % av IPCC:s medlemmar är inte vetenskapsmän. IPCC är ingen vetenskaplig grupp utan en ren aktivistgrupp. De vetenskapsmän som ingår i IPCC är indoktrinerade och de har gått med på att företräda koldioxidmodellen, eftersom det ger dessa vetenskapsmän högre lön. Det handlar alltså om samma förhållningssätt och påverkan som den som

försiggår inom läkemedelsindustrin och den medicinska branschen.

1/3 av grunden för IPCC:s påstående är inte referentgranskade påståenden. Detta innebär att den inte kan anses vara vetenskaplig. Både NOAA och NASA har bevisats manipulera temperatur- och väderdata och justera sina värden, ibland långt i efterhand. Nästan hälften av NOAA:s temperaturdata kommer inte från verkliga temperaturmätningar utan kommer från icke existerande mätstationer.

Vetenskapliga försök att testa IPCC:s förutsägelser/spådomar misslyckades kapitalt. Envision 2060 är verkligen "en vision" om hur år 2060 skulle kunna se ut om det vore så att den globala medeltemperaturen förändrades bara för att några forskare tror att det ska ske. Sanningen är att vi går mot kallare tider och att det kommer att kosta på.

Stephen Schneider, professor vid Stanford University och ledande författare till många IPCC-rapporter sade "Vi måste få bredare stöd för att fånga människors fantasi. Därför behöver vi erbjuda skrämmande scenarier, göra förenklade, dramatiska uttalanden och så några tvivel. Var och en av oss måste bestämma vad som är balans mellan att vara effektiv och att vara ärlig".

Stephen Schneiders yttrande stöds av Sir John Houghton, professor och ordförande i IPCC som sade "Om vi inte förebygger katastrofer, så kommer ingen att lyssna på oss".

Maurice Strong, grundare av FN:s miljöprogram gick ett steg längre och yttrade vid ett tillfälle "Är inte det enda hoppet för planeten att industrialiserade civilisationer kollapsar? Är det inte vårt ansvar att själva åstadkomma det?"

Den ovetenskaplighet som genomsyrar IPCC och moderorganisationen FN avslöjas ännu mer genom Chris Folland Hadleys ord "Det spelar ingen roll. Vi baserar inte våra rekommendationer på data. Vi baserar dem på klimatmodeller". Folland Hadley var professor vid Centre for Climate Prediction and Research.

Även Greenpeace har utmärkt sig och Paul Franklin Watson som var medgrundare till organisationen har sagt "Det spelar ingen roll vad som är sant. Det enda som spelar roll är vad folk tror är sant".

Den ökända Romklubbens miljötanke-smedja har konsultat åt FN. Tankesmedjan påstod vid ett tillfälle att "Den gemensamma fienden för mänskligheten är människan. I sökandet efter en ny fiende som kan förena oss, så kom vi fram med idén om att föroreningar, hotet om global uppvärmning, vattenbrist och liknande är vad vi behöver.

Alla dessa faror orsakas av människan och det är bara genom förändrade attityder och beteenden som de kan övervinnas. Den verkliga fienden då, är människan själv".

Mest förutseende var kanske ändå Lyndon B Johnson som var USA:s president under åren 1963-1969 (det var han som tog över presidentposten när J F Kennedy mördades. Lyndon fällde följande yttrande: "Att behärska universum innebär att behärska världen. Från universum kan vi styra vädret. Vi kan framkalla torka, översvämningar, ändra tidvatten, höja havsnivån, vända Golfströmmen och kyla ned atmosfären". Detta sade Lyndon Johnson alltså redan på 1960-talet.

Är det någon av våra läsare som fortfarande tror att det skulle föreligga något klimathot på grund av koldioxidökningen i atmosfären?

"Är inte det enda hoppet för planeten att industrialiserade civilisationer kollapsar? Är det inte vårt ansvar att själva åstadkomma det?"

Spådomar

Al Gore har felaktigt förutspått att Nordpolen skulle förlora sin iskalott. Nordpolen har dock ingen "iskalott" utan ett istäcke som i dag har lika stor utbredning som det hade under det snockalla 1970-talet. Både Arktis och Grönland är numera kallare än på 1930-talet och Arktis har successivt kallnat sedan år 2006.

Det har talats om att ismältningen i Arktis skulle leda till att isbjörnarna dog ut genom bland annat drunkning. I dag finns det omkring 25 000 isbjörnar i jämförelse med de 5 000 som fanns där år 1960. Det finns flera anledningar till isbjörnsstammens ökning. Bland annat så har jakten på isbjörn förbjudits, vilket har resulterat i att björnarna har ökat betydligt i antal.

Antarktis är det andra området som många klimatalarmister använder för sin propaganda, troligtvis för att det är svårt för gemene man att kontrollera riktigheten i det som korkade politiker häver ur sig. Medeltemperaturen i Arktis var under den senaste vintern rekordlåg och den lägsta temperatur som någonsin har uppmätts observerades då. Klimatalarmisternas påstående om att isen på Antarktis riskerar att smälta på grund av en global temperaturökning saknar både logik



De ovädersfenomen som under de senaste åren har skylts på en global uppvärmning har varken varit kraftigare än tidigare eller förekommit med tätare mellanrum.

och vetenskapliga underlag. För att smälta isen på Antarktis, så skulle jordens medeltemperatur behöva höjas med i runda tal 50 grader Celsius. Antarktis istäcke nådde sin tjockaste nivå vid mätningen för fem år sedan. Antarktis istäcke har funnits där i minst 15 miljoner år och temperaturen på Sydpolen har stadigt sjunkit under de senaste åren. Ett sätt att övertyga politikerna om att isen på Sydpolen inte kommer att smälta bort inom överskådlig tid kunde vara att skicka dem till Sydpolen under vintertid. Då skulle de verkligen få lära sig att frysa och förhoppningsvis skulle det göra dem mer realistiska i sin omvärldsuppfattning än vad de är i dag.

Antarktis är en unik del av världen, eftersom klimatet stabiliseras av vindar som inte påverkar kontinenten i någon betydande utsträckning. Vindarna cirkulerar omkring Antarktis och sveper inte in över landytan. Därför påverkas temperaturen i stort sett enbart av det ljus och den kosmiska strålning som området exponeras för.

Grönland har varit både omkring 2 grader varmare respektive kallare under de senaste 150 åren. Någon hemsk klimatkatastrof har dock inte inträffat under dessa år trots att klimatalarmisterna varnar för att de grönländska isarna riskerar att smälta och därmed fylla haven och översvämma lägre liggande landområden som stora delar av Skåne och Danmark. Omkring år 1900 var temperaturen på Grönland två grader lägre än i dag. Tjugo år senare hade medeltemperaturen stigit med fyra grader och under det första världskriget låg den grönländska medeltemperaturen två grader högre än i dag. Temperaturvariationerna är en naturlig del av jordens livscykel och det finns inget sätt som vi kan påverka det på. Under den

senaste istiden var temperaturen så mycket som 23 grader Celsius lägre än vad den är i dag.

Vattenångan i atmosfären har sjunkit sedan år 1947. En dubbling av koldioxidhalten i atmosfären skulle "eventuellt" kunna höja medeltemperaturen med upp till 0,1 grader Celsius. Det finns dock ingen korrelation mellan den ökande koldioxidhalten i atmosfären och den globala medeltemperaturen. Under den geologiska tidsperioden Ordovicium var den globala medeltemperaturen 10 grader Celsius lägre än i dag. Samtidigt var koldioxidhalten 11 gånger högre då än nu. Detta är ett vetenskapligt bevis för att koldioxidnivån inte styr klimatet, men det struntar IPCC:s experter och politiker i. IPCC förutspådde under åren 2000-2010 en temperaturökning på en grad. I stället sjönk medeltemperaturen med 0,1 grader. Globalt sett så ökar medeltemperaturen endast i vissa avgränsade områden, i delar av Sydamerika och Australien, medan i stort sett hela Nordamerika, Europa och Asien kyla ned. Denna vinter har Kanada och USA haft det riktigt kallt och snöigt.

IPCC:s Envision 2060 förutspår att havsnivån kan komma att öka med 214 centimeter till år 2100 med dagens koldioxidutsläppstakt. Med högre utsläpp skulle nivån kunna öka upp till 219 centimeter. Fram till år 2060 förutspås havsnivåerna höjas med 120 centimeter. Detta ska ställas i relation till att havsnivåerna under de senaste 50 åren har stigit med 9 centimeter. Under ett sekel blir havsnivåhöjningen knappt 18 centimeter, om man tittar på havsnivåmedelhöjningen under de senaste 150 åren. Detta är inte alls något hot mot världens kustområden och IPCC:s prognos är extremt fantasifull.

När den senaste istidens stora inlandsis smälte så höjdes havsnivåerna med ungefär 90 centimeter per århundrade, vilket är hälften av vad människorna i IPCC och bakom Envision 2060 förutspår om våra hav i dagsläget, nu när det inte finns någon inlandsis som kan smälta på det norra halvklotet.

Geologen Easterbrook har i motsats till IPCC förutspått att vi kommer att gå in i och befinna oss i en kall period som kommer att vara åtminstone till och med år 2032. Enligt Easterbrook kommer den globala medeltemperaturen under denna tid att sjunka med 0,5 till 1 grad Celsius, i stället för att, som IPCC har förutspått, öka med 1 dryg grad. Easterbrook har så här långt fått rätt i sina förutsägelser, vilka baseras på vetenskapliga observationer, medan IPCC:s förutsägelser enbart baseras på en datormodell som redan tidigare har visat sig falla.

Köld skördar fler liv än värme. Köld är ett mycket större problem och hot mot mänskligheten än vad uppvärmning är. Ett kallare klimat minskar skördarna och ökar kostnaderna för uppvärmning av bostäder och industrilokaler. En ökad uppvärmning leder till bättre skördar, längre skördeperioder, lägre uppvärmningskostnader med mera.

Utan koldioxid skulle vi inte kunna leva, men EPA har påstått att koldioxid ska betraktas som en toxisk gas och har utifrån den grunden krävt att få total kontroll över koldioxidutsläppen i USA. EPA påstod att koldioxid skulle vara toxiskt utifrån antagandet att det kan påverka klimatet och därför är att anse som toxiskt. Genom ett domstolsutslag i USA har EPA fått total kontroll över alla koldioxidutsläpp i landet. Om domen inte undanröjs av högsta domstolen, så får EPA kontroll över allting i medborgarnas liv – snacka om makt!

På ett likartat sätt verkade den globala miljörörelsen för några år sedan. Då framfördes krav på att grundämnet klor skulle förbjudas. Denna rörelse med sina politiska försäkringar ville alltså förbjuda ett grundämne som dessutom är nödvändigt för livet.

Money, money, money...

Alla de frontfigurer som har verkat för klimatkontroll/koldioxidutsläppkontroll har blivit multimiljonärer och i vissa fall miljardärer. IPCC:s ordföranden som inte ens är forskare har blivit multimiljonär, äger ett 5-stjärnigt hotell, har en egen golfbana och åker självfallet lyxlimousine. Al Gores förmögenhet har ökat från omkring 1,5 miljoner dollar till en halv miljard enbart baserat på hans klimatagenda. Forskare som ansluter sig till koldioxidagendan får gränslöst stora

forskningsanslag. Vissa vetenskapliga tidskrifter publicerar numera inget annat än artiklar som ger ett stöd för koldioxidagendan. National Science Foundation i USA har tagits över av koldioxidforskare och forskningsanslag ges enbart till koldioxidforskare som stöder IPCC:s klimatagenda. Michael Mann förvanskade data på ett bedrägligt sätt. Det bevisades att han hade fuskat med mätvärden, men året därpå fick han ändå 1,5 miljoner dollar i forskningsanslag från NSF. Enbart i USA dras det varje år in omkring 5 miljarder dollar i klimatskatter. Klimatforskarna har tillgång till i stort sett oändliga ekonomiska resurser och det spenderas enorma belopp på koldioxidforskningen – en forskning som är helt onödig och som är ett enormt slöseri med de ekonomiska resurserna.

Aterigen tio år

IPCC är en FN-organisation – det är alltså en politisk organisation. Medlemsländerna i IPCC är nästan 200. Av dessa är omkring 60 % auktoritära stater eller rena diktaturer. Det senaste utspelet som IPCC har gjort är att gå ut med påståendet att vi nu bara har tio år på oss att agera för att bromsa temperaturökningen. Temperaturökningen har samtidigt satts till 1,5 grader Celsius i stället för de tidigare 2 graderna. IPCC baserar sitt påstående och beslut på sin datormodell, men den har tidigare visat sig vara fullbemängd med felaktigheter och antaganden som saknar vetenskaplig grund.

Påståendet att vi bara skulle ha tio år på oss att agera med avseende på klimatet har gjorts i flera omgångar. År 1972 yttrades samma sak som nu – vi har bara tio år på oss. Nu – mer än 45 år senare – påstås samma sak. Det låter lite som skrönan att cancers ”gåta” kommer vi att ha löst om tio år, något som i medicinska kretsar yttrades redan på 1960-talet. Detta är ett politiskt spel för gallerierna som enbart är till för att kunna häva in mer skattemedel från de intet ont anande medborgarna.

Al Gore har gjort flera felaktiga spådomar och påståenden. Bland annat så sade Al Gore för några år sedan att extrema väderfenomen är hundra gånger mer vanliga i dag än för några decennier sedan. Påståendet är osant. Antalet orkaner och virvelvindar (tornados) i USA ligger till antalet på sin lägsta nivå under de senaste 45 åren. Torka ligger på samma nivå som tidigare. Snötäcket är tjockare. Orkaner har minskat sedan mitten av 1850-talet och stadigt även sedan 1978. Antalet tornados har minskat sedan 1970-talet. Torkan har minskat sedan 1950, så det

finns ingen grund för att påstå att extrema vädersituationer skulle ha ökat. Det är ren och skär skrämselfpropaganda från Al Gores sida, men han tjänar ju enormt med pengar på det.

Envision 2060 förutspår kraftig avsmältning av glaciärer. Enbart i delstaterna Oregon och Washington State har man dock under de senaste åren noterat fler än 35 snörekord. Snötäcket är i regionen i dag 28 % tjockare än vad det var år 1970. Den enormt snörika vintern 2017/2018 i Sverige indikerar även att vi inte verkar lida av någon global temperaturökning, även om man inte ska fästa alltför stor tillit till enstaka år. Elva av årets tolv månader är i dag kallare än för 15 år sedan. Att glaciärerna i Himalaya smälter beror på det sot som finns i atmosfären och som faller ned på glaciärerna för att därefter absorbera solens strålar och på så sätt smälta glaciärisen ovanifrån. Professor J Graham Cogley vid Ontario Trent University kalkylerade för ett dussintal år sedan att glaciärerna i Himalaya skulle kunna vara bortsmälta år 2350, om det skulle vara så att koldioxidhypotesen var riktig. FN och deras klimatpanel IPCC läste dock fel när de läste igenom Grahams hypotes och återgav i sina rapporter att glaciärerna skulle vara bortsmälta år 2035. Återigen spred IPCC ut en klimatskräckpropaganda som var grundlös.

Greta Thunberg

Greta Thunberg är den svenska skolflickan som bestämde sig för att skolstrejka för klimatets skull. Hon berättade att hon hade klimatångest och att det hade varit en av drivkrafterna till hennes skolstrejk. Greta uppmärksammades därmed snabbt av både massmedia, politiker och IPCC.

Med tiden visade det sig att när de vetenskapliga bevisen tröt, så kunde IPCC med flera i alla fall använda sig av en högstadielev



Greta har blivit IPCC:s affischmann i politikernas försök att få medborgarna att tro på klimatagendan.



som i sin okunnighet bildade opinion för högre skatter på bensin, bilar samt olje- och kolförbränning. Folket lät sig luras och drogs med i okunnighetens hord som blint trodde på Greta och hennes ”kamp för planetens överlevnad”. För sitt skolstrejkande har Greta Thunberg nu till och med nominerats till Nobels fredspris.

De verkliga miljöproblemen

Den verkliga miljöboven är inte koldioxiden. De verkliga miljöbovorna, för att nämna några, är alla plastprodukter som sprids i haven, olja som släpps ut från fartyg, miljögifter, insekticider, fungicider och andra miljögifter liksom svavelutsläpp och sot från förbränning av fossila bränslen, till exempel i Asien.



Satsa på att reglera sådana utsläpp! Många storstadsområden i Kina är så pass förorenade att smogen ligger tät dygnet runt. Detta leder till svåra sjukdomar som förkortar livet på både människor och djur och desutom medför stort lidande. I dåliga förbränningsmotorer och förbränningsugnar bildas kolmonoxid. I Afrika är kolmonoxidförgiftning en av de vanligaste dödsorsakerna. Människor som bor i sådana områden är inte betjänta av att FN:s och IPCC:s beslut leder till ökad beskattning som används



Utsläppen i Yunnan-provinsen och andra delar av Kina är enorma. Produktionsnivån leder till en fruktansvärt förorenad miljö som befolkningen tvingas att leva och arbeta i. Det är dock inte koldioxiden som utgör något problem i dessa områden.

för att bekämpa koldioxidutsläpp. Det gäller att rikta in miljöåtgärder mot verkliga problem.

Skaffa dig kunskap!

En svårighet är att skaffa sig kunskap på svenska. Svenska meteorologer med flera svenska forskare som har anslutit sig till koldioxidagendan är helt ute och cyklar. En svensk Internetsida som däremot förmedlar saklig information är www.klimatsans.com och på den serveras en hel del fördjupad kunskap. Om man vill skaffa sig ännu mer fördjupad och vetenskapligt baserad information, så blir man hänvisad till alla de

vetenskapliga artiklar som publiceras i olika vetenskapliga tidskrifter. Dessa är nästan alltid skrivna på engelska. Behärskar man inte det engelska språket, så begränsas möjligheterna att ta del av vetenskapliga studier och deras resultat. Om man däremot har god kunskap i engelska, så öppnas möjligheterna att erhålla kunskap. Mitt bästa råd är att i sådana fall gå in på Internetsajten www.youtube.com och söka på namnet Don Easterbrook, den amerikanske professorn i geologi som håller eminenta föreläsningar om klimatet. En del av Easterbrooks föreläsningar har filmats och lagts ut på Youtube. På Internet finns även en del

av Easterbrooks arbeten och presentationer utlagda i form av pdf-filer och PowerPoint-presentationer. Det går att finna dem om man till exempel googlar på sökorden "Easterbrook", "[pdf](#)" och "[presentation](#)".

Text: **Michael Zazzio**

Foto ¹: **Michael Zazzio**

Foto ²: **John Coleman**

Grafik/grafikbearbetning ³⁻⁴: **Michael Zazzio**

Grafik ⁵⁻⁶: **FN och IPCC**

Foto ⁷: **Jason Weingart**

Foto ⁸⁻⁹: **Wikipedia**

Foto ¹⁰: **Jakob Montrasio**